

CONCLUSION

POURQUOI L'ABSENCE DE PARADIGMES EN SCIENCES HUMAINES?

Diversité des objets attribués à la psychologie

PSYCHISME

Variété des définitions : le psychisme comme

Âme (*spirit, soul*)

Caractéristiques: ce qui est spirituel, non matériel

Psychologies et philosophies correspondantes:

Parapsychologie, psychologies d'inspiration religieuse

Philosophies dualistes et idéalistes

Esprit (*mind*): cognitions et sentiments

Caractéristiques: ce qui explique les actions, pensées et émotions

Psychologies et philosophies correspondantes:

Psychologie cognitive, Intelligence artificielle, psychanalyse

Philosophies de l'esprit

Conscience subjective, le «vécu» (*experiencing, consciousness*)

Caractéristiques: ce qui est privé, interne, accessible à son seul possesseur

Psychologies et philosophies correspondantes:

Psychologies introspective et phénoménologique

Philosophie phénoménologique, philosophies de l'esprit

COMPORTEMENT (*behavior*)

Caractéristiques: ce que font concrètement les gens dans leur environnement

Psychologies et philosophies correspondant:

Psychologie behavioriste

CERVEAU et le corps

Caractéristiques: les processus biologiques, biochimiques et physiques

Psychologies et philosophies correspondant:

Neurosciences

Matérialisme

Difficultés de constituer une discipline, de s'entendre, de collaborer et de progresser s'il n'existe pas

Un objet commun

Des problèmes et phénomènes communs

Des méthodes et des critères communs

Influence des conceptions, des valeurs et des débats de la culture environnante

Les concepts employés dans les sciences humaines sont généralement ceux de notre culture. Ils y trouvent leurs origines. Nos concepts de motivation, d'intelligence, de classe sociale, de famille, de pouvoir, d'anormalité et de normalité, etc. viennent directement de notre culture. Il faut remarquer, par ailleurs, que ceux de la physique, de la chimie et même, souvent, ceux de la biologie moderne sont généralement étrangers et incompréhensibles pour la plupart des membres de notre culture. Quel profane est vraiment familier avec les concepts de quanta, d'axone, d'adrénaline, etc. alors que la plupart des profanes ont leur idée de ce qu'est la motivation, l'apprentissage, la perception ou la personnalité?

De plus les sciences humaines affirment que leurs concepts et théories ont des implications sociales et personnelles concrètes sur les activités et croyances populaires. Mais, parce que les sciences humaines ont de telles prétentions, elles deviennent encore plus impliquées dans les débats politiques, intellectuels et idéologiques de notre culture et de notre société. Souvent d'ailleurs, ces concepts et théories sont formulés pour soutenir ou réfuter une position sociale. Or comme notre culture n'est pas homogène, comme elle est divisée par divers débats, les sciences humaines ne peuvent que refléter ces oppositions et divergences. Étant en apparence beaucoup plus pertinentes ("relevant" selon l'expression anglaise) socialement que les sciences naturelles, les sciences humaines ont le défaut de cette supposée vertu: trop impliquées dans la culture, elles doivent la refléter, ce qui fait que les sciences humaines ne peuvent pas plus constituer un ensemble homogène et cohérent que l'est la société dont elles s'inspirent et qu'elles prétendent justifier ou expliquer. Et il en sera ainsi tant qu'elles voudront être pertinentes au niveau même des concepts généraux de la culture. Leurs implications sociales les empêchent de se développer de façon autonome.

Pourquoi la psychologie semble avoir si peu progressé?

Critique de Jordan, dans *Subjective Psychology*, reprise par Cohen

Incapacité de la psychologie disciplinaire moderne de répondre aux questions morales et de vécu des individus.

Absences de réponses aux grandes questions et aux grands problèmes qui ont préoccupé et préoccupent encore l'humanité.

Causes possibles :

Absence de paradigmes

Les psychologues se critiquant entre eux donnent l'impression d'être des ignorants plein de préjugés,

Fausse promesse des psychologues eux-mêmes. / L, 466, 472-475, 478-480 /

Réfutations ultérieures de ces promesses par les recherches empiriques en psychologie.

Comparaison de la situation actuelle de la psychologie avec

Les promesses frauduleuses et non fondées empiriquement de "charlatans"

Les rêves anciens de l'humanité (harmonie sociale et interpersonnelle, bonheur, etc.)

Les succès apparents des sciences naturelles

 Efficacité réelle des sciences naturelles et de leur publicité disciplinaire mais

 Ignorance profane du contenu réel des sciences et des problèmes auxquels elles n'ont pas encore de réponse

 Échecs de la médecine (cancer, maladie mentale, etc.) et des sciences naturelles

ÉVALUATION DE L'ÉCHEC APPARENT :

1^e tâche d'une science : faire le tri parmi les diverses affirmations et croyances populaires pour rejeter celles non fondées,

 Succès relatif mais réel de la psychologie dans cette tâche

 Toutefois, conséquence sociale : apparence négative et dysphorique de la psychologie qui semble souvent tout critiquer et rejeter surtout quand il s'agit de croyances philosophiques, religieuses ou morales auxquelles le public est attaché.

Progrès réels sur des petits points bien définis :

 Apprentissage

 Perception

 Psychologie sociale

Comparaison avec

 Les autres sciences humaines

 Sociologie

 Économie

 D'autres approches, celles favorisées par ces critiques,

 v.g. phénoménologie, psychanalyse, etc. qui ne peuvent pas plus que la psychologie universitaire, régler ces problèmes dont elles prétendent s'occuper

Pourtant, malgré ces critiques, plusieurs auteurs vont affirmé et contesté l'influence de la psychologie, affirmant que "*Les psy ont pris le pouvoir*"

LES PSY ONT-ILS PRIS LE POUVOIR ?

Plusieurs auteurs parle de la société moderne comme d'une société psychologique (M. Gross, *The Psychological Society*) où les psy (psychologue, psychiatres et psychanalystes) sont les nouveaux maîtres à penser, les nouveaux prophètes, les nouveaux gourous.

Ils remplacent les prêtres et pasteurs (qui deviennent maintenant des psy). Ils sont consultés par les tribunaux et les politiciens. Ils passent à la télévision. Ils se prononcent sur tout. Ils sont appelés à l'aide après de catastrophes naturels ou sociales. Ils voient des dangers partout.

Cette influence et leurs affirmations sont-elles justifiées scientifiquement, socialement ou politiquement?

Qu'est-ce qui l'explique?

Quelles sont les conséquences de cette influence?

- 0 -

FIN DE LA MATIÈRE DU QUATRIÈME EXAMEN

99-09-15, 11h06

00-11-18, 16h26